**№ 4г/7-11570/18**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**21 сентября 2018 года город Москва**

Судья Московского городского суда Н.С. Кирпикова, изучив в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ, кассационную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности П.И.М., поступившую в суд кассационной инстанции 21 августа 2018 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 февраля 2018 года по делу по иску Рыбаковой Н.А. к ОАО «Капитал Страхование», ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

**Уточнив заявленные требования, Рыбакова Н.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Капитал Страхование», ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в размере 75 004,50 руб., к ПАО «Сбербанк России» - компенсации морального вреда в размере 300 000 руб.**

**В обоснование заявленных требований истец указала на то, что она имеет несовершеннолетнюю дочь Рыбакову Р.А., 31 августа 2010 года рождения, в связи с чем вправе получать оплату декретного отпуска, детские пособия и выплаты на ребенка из бюджета.**

**16 ноября 2013 г. в ОАО «Сбербанк России» поступил исполнительный лист от 30 ноября 2010 года на сумму 343 065 руб., взыскателем по которому является ОАО «Капитал Страхование», а должником – Рыбакова Н.А.**

**ПАО «Сбербанк» произвело списание в пользу ОАО «Капитал Страхование» с двух счетов истца на общую сумму 75 029,09 руб., в том числе: остаток на счете 24,59 руб., поступления на ребенка от УСЗН г. Москвы 3 087,86 руб., ежемесячная компенсация на ребенка от УСЗН г. Москвы 750 руб., ежемесячное пособие на ребенка от УСЗН г. Москвы 1600 руб., пособие по уходу за ребенком до полутора лет от ФСС 69 566,64 руб.**

**Истец неоднократно обращалась в ПАО «Сбербанк России» и ОАО «Капитал Страхование» с заявлениями о возврате денежных средств, которые оставлены без удовлетворения.**

**Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 27 марта 2017 года постановлено:**

**иск Рыбаковой Н.А. удовлетворить частично;**

**взыскать с ОАО «Капитал Страхование» в пользу Рыбаковой Н.А. денежные средства в размере 75 004 руб. 50 коп., государственную пошлину в размере 2 450 руб. 13 коп.;**

**в удовлетворении требований Рыбаковой Н.А. к ПАО «Сбербанк России» о компенсации морального вреда отказать.**

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 февраля 2018 года решение суда в части взыскания денежных средств с ОАО «Капитал Страхование» отменено, по делу в данной части принято новое решение, которым постановлено:

взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Рыбаковой Н.А. денежные средства в размере 75 004 руб. 50 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., государственную пошлину в размере 2 450 руб. 13 коп.;

взыскать с ПАО «Сбербанк России» в доход бюджета г.Москвы государственную пошлину в размере 550,05 руб.;

в остальной части решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 27 марта 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе **заявитель** ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии, считая его незаконным и необоснованным.

Судья суда кассационной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

По результатам изучения кассационной жалобы существенных нарушений норм материального или процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции при принятии судебного постановления, обжалуемого заявителем в настоящей жалобе, не установлено, в связи с чем не имеется оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

**Как установлено судом, Рыбакова Н.А. имеет несовершеннолетнюю дочь Рыбакову Р.А., 31 августа 2010 года рождения.**

**16 ноября 2013 года в ПАО «Сбербанк России» поступил исполнительный лист по делу № 2-3154/10 от 30 ноября 2010 года на сумму 343 065 руб., взыскателем по которому является ОАО «Капитал Страхование», должником – Рыбакова Н.А.**

**ПАО «Сбербанк» произвело списание в пользу ОАО «Капитал Страхование» с двух счетов истца на общую сумму 75 029,09 руб., в том числе: остаток на счете 24,59 руб., поступления на ребенка от УСЗН г. Москвы 3 087,86 руб., ежемесячную компенсацию на ребенка от УСЗН г. Москвы 750 руб., ежемесячное пособие на ребенка от УСЗН г. Москвы 1600 руб., пособие по уходу за ребенком до полутора лет от ФСС 69 566,64 руб.**

**Таким образом, как установлено судом, с Рыбаковой Н.А. в пользу ОАО «Капитал Страхование» были удержаны денежные средства в размере 75 004,50 руб., являющиеся социальными пособиями.**

**Разрешая настоящий спор по существу, принимая во внимание, что в силу п. 12 части 1 ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на указанные денежные средства не может быть обращено взыскание, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, в связи с чем взыскал с ОАО «Капитал Страхование» в пользу Рыбаковой Н.А. незаконно удержанные пособия в размере 75 004,50 руб.**

**Отказывая в удовлетворении исковых требований в части компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что ПАО «Сбербанк России» не нарушал права истца как потребителя, в связи с чем оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.**

**На основании ст. 98 ГПК РФ с ОАО «Капитал Страхование» в пользу истца взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 2450 руб. 13 коп.**

**Проверяя законность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась.**

**При этом судебная коллегия указала на то, что доводы представителя ОАО «Капитал Страхование» о том, что в действиях компании не усматривается противоправных действий в отношении истца, поскольку именно ПАО «Сбербанк России» владело информацией об источнике поступления денежных средств и их целевом характере, в связи с чем обязанность по проведению проверки возможности либо невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов истца возлагается на ПАО «Сбербанк России», заслуживают внимания.**

**Судебной коллегией установлено, что на основании поступившего исполнительного листа ПАО «Сбербанк России» произвело списание в пользу ОАО «Капитал Страхование» с двух счетов истца на общую сумму 75 029,09 руб., в том числе: остаток на счете 24,59 руб., поступления на ребенка от УСЗН г. Москвы 3 087,86 руб., ежемесячную компенсацию на ребенка от УСЗН г. Москвы 750 руб., ежемесячное пособие на ребенка от УСЗН г. Москвы 1 600 руб., пособие по уходу за ребенком до полутора лет от ФСС 69 566,64 руб.**

**В силу статьи 7 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" ПАО "Сбербанк России" является одним из субъектов, которые в случаях, предусмотренных федеральным законом, исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, перечисленных в статье 12 указанного выше Федерального закона, в порядке, установленном названным Законом и иными федеральными законами.**

**Руководствуясь вышеприведенными положениями действующего законодательства, судебная коллегия пришла указала на то, что при исполнении исполнительного документа ПАО "Сбербанк России" должно было руководствоваться, в том числе пунктом 12 части 1 статьи 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", согласно которому взыскание не может быть обращено на пособия граждан, имеющих детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. К таким пособиям в соответствии со статьей 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. N 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" отнесены, в частности, единовременное пособие при рождении ребенка, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, ежемесячное пособие на ребенка и другие.**

**Таким образом, судебной коллегией установлено, что при исполнении исполнительного документа, поступившего для исполнения непосредственно от взыскателя, ПАО "Сбербанк России" должно было убедиться в назначении денежных средств, находящихся на счете должника, в целях проверки возможности их удержания и перечисления.**

**При этом судом апелляционной инстанции указано на то, что ПАО "Сбербанк России" владело информацией об источнике поступления денежных средств и их целевом характере, в связи с чем имело право не исполнять исполнительный документ в связи с отсутствием у должника на счетах денежных средств, на которые могло быть обращено взыскание.**

**На основании изложенного, суд апелляционной инстанции, руководствуясь требованиям действующего законодательства, пришел к выводу о том, что виновным лицом в перечислении денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание, является ПАО «Сбербанк России», а не взыскатель – ОАО «Капитал Страхование», направивший исполнительный лист в банк, минуя обращение в службу судебных приставов-исполнителей, в связи с чем отказал в удовлетворении требований истца о взыскании денежных средств с ОАО «Капитал Страхование».**

**Разрешая спор по существу, учитывая, что ПАО «Сбербанк России» были нарушены требования Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", выразившиеся в перечислении денежных средств взыскателю, на которые не могло быть обращено взыскание, судебная коллегия пришла к выводу о взыскании с ПАО «Сбербанк России» в пользу Рыбаковой Н.А. денежных средств в размере 75 004 руб. 50 коп.**

**Разрешая требования истца в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб., которые не были разрешены судом, судебная коллегия пришла к выводу об их удовлетворении, поскольку исходила из того, что в подтверждение данных расходов истцом был представлен договор об оказании юридических услуг от 12.09.2016 года, заключенный с И.С.Н., акт приема-передачи, учитывая, что представитель истца по доверенности И.С.Н. участвовал при рассмотрении дела в суде первой инстанции, принимая во внимание требования разумности и справедливости, категорию дела, его сложность, в связи с чем взыскала в пользу истца с ответчика ПАО «Сбербанк России» расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.**

**С выводами суда первой инстанции об отказе во взыскании компенсации морального вреда с ПАО «Сбербанк России», судебная коллегия согласилась, в связи с чем решение суда первой инстанции в остальной части оставила без изменения.**

**Доводы кассационной жалобы о том, что заявленная истцом денежная сумма подлежит взысканию с ОАО «Капитал Страхование» - непосредственного взыскателя по исполнительному документу, а не с ПАО «Сбербанк России», не могут быть признаны состоятельными, поскольку именно ПАО «Сбербанк России» является лицом, виновным в перечислении денежных средств, на которые в силу прямого указания закона не может быть обращено взыскание.**

Ссылки в кассационной жалобе об отсутствии у банка возможности самостоятельно устанавливать источники поступления денежных средств на счета клиентов для определения возможности (невозможности) обращения на них взыскания, являются ошибочными и основаны на неправильном толковании закона, правомерность выводов судебной коллегии не опровергают, в связи с чем основанием к отмене апелляционного определения судебной коллегии в кассационном порядке служить не могут.

Каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции, по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями части 2 статьи 381, статьи 383 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать представителю ПАО «Сбербанк России» по доверенности П.И.М. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 февраля 2018 года.

**Судья**

**Московского городского суда Н.С. Кирпикова**